



# CITTÀ DI ERCOLANO

(Città Metropolitana di Napoli)

SETTORE LAVORI PUBBLICI

Dirigente Arch. Francesco Leone

**Oggetto: "Progettazione Esecutiva ed esecuzione dei lavori di adeguamento dell'edificio scolastico 2° Circolo didattico F. Giampaglia di Via Giuseppe Semmola"**

## VERBALE DI RIUNIONE N. 6 DEL 03/12/2020

### SEDUTA RISERVATA

#### PREMESSO CHE:

- Con Determinazione Dirigenziale del Settore LL.PP. n. 4/41/146 del 14/07/2020 catalogata al n. 1406 in data 16/07/2020 si è proceduto alla nomina della commissione giudicatrice nei dipendenti pubblici di seguito indicati,

•	• - Arch Francesco Leone - Dirigente del Settore LL.PP. del Comune di Ercolano	• Presidente
•	• - Ing. Nunzio Boccia - Dirigente del Settore LL.PP. del Comune di Afragola	• Componente
•	• - Ing. Provvisiero Antonio – Dirigente del Settore LL.PP. del Comune di Sant'Agnello	• Componente
•	• - Sig Giovanni Iengo – Impiegato Amministrativo incardinato nel Settore LL.PP. del Comune di Ercolano	• segretario verbalizzante senza diritto di voto

- Con Determinazione Dirigenziale del Settore LL.PP. n. 4/40/1497 del 27/10/2020 catalogata al n. 2109 in data 3/11/2020 si è proceduto alla revoca delle Determinazioni Dirigenziali del Settore LL.PP. n. 4/41/176 del 8/09/2020 catalogata al n. 1768 in data 9/09/202 e n. 4/4/189 del 6/10/2020 catalogata al n. 1976 in data 8/10/2020, procedendo a sostituire il segretario verbalizzante come di seguito indicato;

- Sig Cozzolino Antonio – Impiegato Amministrativo incardinato nel Settore LL.PP. del Comune di Ercolano	segretario verbalizzante senza diritto di voto
--	---

Tutto ciò premesso e nel richiamare i precedenti verbali, l'anno duemilaventi, il giorno 03 del mese di Dicembre alle ore 16:00 nella casa comunale al secondo piano, presso la Dirigenza dei Settori Lavori Pubblici e Pianificazione Urbanistica, a seguito di convocazione si è riunita, in seduta



# CITTÀ DI ERCOLANO

(Città Metropolitana di Napoli)

SETTORE LAVORI PUBBLICI

Dirigente Arch. Francesco Leone

riservata, la Commissione di gara per la conclusione delle valutazioni delle offerte relative alla **Progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di adeguamento dell'edificio scolastico 2° Circolo didattico F. Giampaglia** di Via Giuseppe Semmola, in conformità della procedura prevista dall'art. 183 comma 15 del D.Lgs n.50/2016 e s.m. e i.

Sono presenti

1. Arch. Francesco Leone - Presidente;
2. Ing. Nunzio Boccia - Componente;
3. Ing. Provvisiero Antonio - Componente.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante il Sig. Antonio Cozzolino dipendente collaboratore del Settore LL.PP.

La Commissione prende atto dei Verbali precedenti che si intendono ripetuti e trascritti e, con il presente verbale, procede alla conclusione delle valutazioni delle offerte tecniche.

Si precisa che, per effetto dell'attuale emergenza epidemiologica, la valutazione delle offerte tecniche è stata effettuata in parte da remoto, utilizzando i supporti informatici che gli operatori economici hanno prodotto, in linea con le indicazioni del disciplinare di gara. Alcune sedute sono state effettuate, invece, in presenza, al fine di analizzare alcuni elementi di natura tecnica, non reperiti nei supporti informatici.

Come previsto dal disciplinare di gara, gli operatori economici hanno presentato l'offerta tecnica, in linea con le richieste ivi contenute:

CRITERIO	Punteggio max
A – PROPOSTA DI VARIANTE MIGLIORATIVA ARCHITETTONICA - STRUTTURALE E IMPIANTISTICA.	40
B – MODELLO DI ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DELL'IMPRESA PER CONSENTIRE L'ESECUZIONE DEI LAVORI CON LA SCUOLA IN ESERCIZIO	10
C – PROJECT MANAGEMENT DELLA COMMESSA E DEL CANTIERE	15
D – PERIODO DI MANUTENZIONE POST COLLAUDO	9
E – CONTRATTO DI SPONSORIZZAZIONE	5
F – PROPOSTA PROGETTUALE IN FORMATO INFORMATICO	1
TOTALE	80

L'aggiudicazione avviene con il criterio dell'Offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'articolo 95 del decreto legislativo n. 50 del 2016, applicando il metodo aggregativo-compensatore, che consiste nel costruire una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

$\sum$  = sommatoria.

n = numero totale dei requisiti

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i);



# CITTÀ DI ERCOLANO

(Città Metropolitana di Napoli)

SETTORE LAVORI PUBBLICI

Dirigente Arch. Francesco Leone

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

Per alcuni dei sub criteri previsti, l'assegnazione del punteggio è di natura qualitativa/discrezionale ed avviene utilizzando i seguenti parametri:

non valutabile	0
inadatto-carente	0,10
non sufficiente	0,20
mediocre	0,30
sufficiente	0,40
più che sufficiente	0,50
discreto	0,60
buono	0,70
più che buono	0,80
ottimo	0,90
eccellente	1,00

Nella fattispecie, i criteri di natura discrezionale sono i seguenti:

CRITERI	PUNTEGGI
A1	15
A2	10
A3	10
A4	5
B	10
C1	3
C2	4

Il criterio A è suddiviso in ulteriori 4 sub-criteri, tutti di natura discrezionale. Il criterio C è suddiviso in ulteriori 5 sub-criteri, dei quali due di natura discrezionale e 3 di natura tabellare.

Il criterio B è stato inserito nella valutazione di natura discrezionale, in quanto il disciplinare prevede l'assegnazione del massimo punteggio quando l'operatore economico partecipante possiede la certificazione OHSAS 18001, non obbligatoria, la cui assenza comporterebbe la valutazione del miglior modello organizzativo e gestionale che non potrebbe superare la valutazione di "discreto". È stato verificato che tutti gli operatori economici partecipanti sono in possesso della certificazione OHSAS 18001 e, pertanto, a tutti è stato assegnato il massimo punteggio previsto dal criterio B.

Identico discorso vale per il criterio C1: il disciplinare prevede l'assegnazione del massimo punteggio al PdQ redatto da un P.M. accreditato e/o certificato, mentre a quelli redatti da P.M. non accreditati e/o certificati verrà attribuito, al massimo, il punteggio "più che sufficiente". Anche in tale circostanza è stato assegnato il massimo punteggio a tutti gli operatori economici partecipanti.

Per gli altri elementi di valutazione di natura quantitativa/discrezionale, effettuata la valutazione delle singole offerte, il punteggio è stato assegnato attraverso l'interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per l'Amministrazione Comunale, e coefficiente pari a zero, attribuito a quelli posti a base di gara.



# CITTÀ DI ERCOLANO

(Città Metropolitana di Napoli)

SETTORE LAVORI PUBBLICI

Dirigente Arch. Francesco Leone

In funzione della valutazione effettuata, sono stati determinati i seguenti punteggi:

PUNTEGGIO FINALE DISCREZIONALE	
1 RESEARCH	39,00
2 INNOVATECH	57,00
3 EDIL G APPALTI	43,64
4 GENIALE SRL	33,16
5 D.N. Costruzioni S.r.l.	38,90

Vengono allegati al presente verbale gli estratti del foglio elettronico predisposto per il calcolo dei punteggi, all'interno dei quali sono riportati i giudizi dei commissari per i singoli operatori economici partecipanti e per i relativi criteri di natura discrezionale.

Si dà atto che i coefficienti espressi da ciascun commissario sui singoli elementi oggetto di valutazione equivalgono a suffragare ulteriormente per quanto occorrente, la motivazione in ordine ai vari profili tecnici valutati in base ai criteri definiti dal disciplinare. L'idoneità del voto numerico rappresenta in modo adeguato l'iter logico seguito dalla Commissione nella sua espressione ed è direttamente proporzionale al grado di specificazione dei criteri allo stesso sottesi, per cui, essendo altamente dettagliata l'articolazione dei criteri e sub-criteri di valutazione, l'espressione del punteggio in forma numerica risulta esaustiva (cfr Consiglio di Stato, sezione terza, Sentenza 9 luglio 2018, n. 4198 - CONS. STATO, SEZ. V, 20 SETTEMBRE 2016, N. 3911).

Come previsto dal disciplinare al punto 10.6, le formule da utilizzare e da adattare in funzione del valore della natura quantitativa (maggior ribasso o maggior aumento rispetto ai parametri a base di gara; senza parametri a base di gara) degli elementi, sono le seguenti:

**Maggior ribasso con parametro di riferimento a base di gara**

Maggior ribasso

$$V(a)i = (\text{elemento}(i) \text{ base gara} - \text{elemento}(i) \text{ offerta } i\text{-esima}) / (\text{elemento}(i) \text{ base gara} - \text{elemento}(i) \text{ offerta più bassa})$$

**Maggior aumento con parametro di riferimento a base di gara**

$$V(a)i = (\text{elemento}(i) \text{ offerta } i\text{-esima} - \text{elemento}(i) \text{ base gara}) / (\text{elemento}(i) \text{ offerta più alta} - \text{elemento}(i) \text{ base gara})$$

**Senza parametro di riferimento a base di gara**

Senza parametro di riferimento a base di gara

$$V(a)i = (\text{elemento}(i) \text{ offerta } i\text{-esima}) / (\text{elemento}(i) \text{ offerta migliore})$$

I criteri ed i relativi punteggi previsti dal disciplinare di gara di natura tabellare/quantitativa, sono i seguenti:





# CITTÀ DI ERCOLANO

(Città Metropolitana di Napoli)

SETTORE LAVORI PUBBLICI

Dirigente Arch. Francesco Leone

C3	Strutturazione della Work Breakdown Structure (WBS)	MAX 5
C4	Cronoprogramma di costruzione	MAX 2
C5	Piano programma di progettazione	MAX 1
D	PERIODO DI MANUTENZIONE POST COLLAUDO	MAX 9
E	CONTRATTO DI SPONSORIZZAZIONE	MAX 5
F	PROPOSTA PROGETTUALE IN FORMATO INFORMATICO	MAX 1
		MAX 23

Analizzate le offerte prodotte dai partecipanti, i criteri previsti dal disciplinare di gara ed applicando le formule previste, sono stati attribuiti i seguenti punteggi:

			1 RESEARCH	2 INNOVATECH	3 EDIL G APPALTI	4 GENIALE SRL	5 D.N. Costruzioni S.r.l.
C3	Strutturazione della Work Breakdown Structure (WBS)	MAX 5	5	5	5	5	5
C4	Cronoprogramma di costruzione	MAX 2	1,33	0,71	1,96	1,57	2
C5	Piano programma di progettazione	MAX 1	0,13	0,07	0,28	1	0
D	PERIODO DI MANUTENZIONE POST COLLAUDO	MAX 9	9	7,2	9	9	7,2
E	CONTRATTO DI SPONSORIZZAZIONE	MAX 5	1,25	1,375	1,25	5	0
F	PROPOSTA PROGETTUALE IN FORMATO INFORMATICO	MAX 1	1	1	1	1	1
		MAX 23	17,710	17,36	18,49	22,57	15,20

Sommando i punteggi attribuiti agli elementi di natura discrezionale ed agli elementi di natura tabellare, si ottiene il punteggio finale attribuito all'offerta tecnica, precisando che come previsto dal disciplinare di gara, *al concorrente rimasto in gara, per regolarità di documentazione e per aver ottenuto un punteggio superiore a 56 punti, che avrà ottenuto il punteggio più alto, verranno attribuiti 80 punti ed agli altri concorrenti punteggi direttamente proporzionali, applicando la seguente formula:*

$$\text{Punteggio qualità concorrente i-esimo} = 80 \times \frac{\text{Punteggio assegnato al concorrente i-esimo}}{\text{Miglior punteggio assegnato}}$$

	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA TABELLARE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA DISCREZIONALE NON RIPARAMETRATO	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA NON RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA DISCREZIONALE RIPARAMETRATO	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATO
1 RESEARCH	17,71	34,07	51,78	39,00	56,71	61,01
2 INNOVATECH	17,36	48,73	66,09	57,00	74,36	80,00
3 EDIL G APPALTI	18,49	37,87	56,36	43,64	62,13	66,85
4 GENIALE SRL	22,57	29,40	51,97	33,16	55,73	59,96
5 D.N. Costruzioni S.r.l.	15,20	33,90	49,10	38,90	54,10	58,20

Sono stati inseriti anche i punteggi antecedenti alla riparametrazione in quanto il calcolo dell'anomalia dell'offerta, avverrà considerando i punteggi senza riparametrazione, come previsto dalla consolidata giurisprudenza (cfr. Consiglio di Stato con la sentenza n. 373 del 30 gennaio 2017; Tar Veneto, sentenza n. 145/2018).



# CITTÀ DI ERCOLANO

(Città Metropolitana di Napoli)

SETTORE LAVORI PUBBLICI

Dirigente Arch. Francesco Leone

Alle ore 16.35 del 03.12.2020 la Commissione Giudicatrice completa l'esame della documentazione tecnica e dispone l'invio della comunicazione a tutti gli operatori economici partecipanti per la prossima seduta pubblica, nel corso della quale sarà data lettura del presente verbale conclusivo di seduta riservata e si procederà con l'apertura delle buste economiche, assegnando i punteggi e redigendo la graduatoria finale.

Al presente verbale vengono allegati gli elaborati prodotti, mediante il supporto di un foglio elettronico, nel corso delle analisi delle offerte tecniche.

Del Che è verbale che viene letto e approvato.

Il Presidente Arch Francesco Leone

Il Componente Ing Antonio Provvisiero

Il Componente Ing Nunzio Boccia

Il Segretario Verbalizzante Sig Antonio Cozzolino

# CALCOLO DELLE MEDIE

## 1 RESEARCH

REQUISITO	LEONE	BOCCIA	PROVVISIERO	MEDIA
A1	0,4	0,4	0,5	0,43
A2	0,5	0,6	0,5	0,53
A3	0,5	0,5	0,6	0,53
A4	0,4	0,4	0,5	0,43
B	1	1	1	1,00
C1	1	1	1	1,00
C2	0,4	0,4	0,5	0,43

15 6,5  
10 5,333333  
10 5,333333  
5 2,166667  
10 10  
3 3  
4 1,733333  
57 34,06667

## 2 INNOVATECH

REQUISITO	LEONE	BOCCIA	PROVVISIERO	MEDIA
A1	0,8	0,8	0,8	0,80
A2	0,8	0,7	0,8	0,77
A3	0,9	0,9	0,8	0,87
A4	0,9	0,8	0,9	0,87
B	1	1	1	1,00
C1	1	1	1	1,00
C2	0,8	0,7	0,8	0,77

15 12  
10 7,666667  
10 8,666667  
5 4,333333  
10 10  
3 3  
4 3,066667  
57 48,73333

## 3 EDIL G APPALTI

REQUISITO	LEONE	BOCCIA	PROVVISIERO	MEDIA
A1	0,6	0,5	0,6	0,57
A2	0,6	0,5	0,6	0,57
A3	0,6	0,6	0,6	0,60
A4	0,6	0,6	0,5	0,57
B	1	1	1	1,00
C1	1	1	1	1,00
C2	0,5	0,4	0,5	0,47

15 8,5  
10 5,666667  
10 6  
5 2,833333  
10 10  
3 3  
4 1,866667  
57 37,86667

## 4 GENIALE SRL

REQUISITO	LEONE	BOCCIA	PROVVISIERO	MEDIA
A1	0,4	0,4	0,5	0,43
A2	0,2	0,3	0,2	0,23
A3	0,3	0,5	0,3	0,37
A4	0,4	0,4	0,5	0,43
B	1	1	1	1,00
C1	1	1	1	1,00
C2	0,4	0,5	0,4	0,43

15 6,5  
10 2,333333  
10 3,666667  
5 2,166667  
10 10  
3 3  
4 1,733333  
57 29,4

## 5 D.N. Costruzioni S.r.l.

REQUISITO	LEONE	BOCCIA	PROVVISIERO	MEDIA
-----------	-------	--------	-------------	-------



A1	0,6	0,6	0,5	0,57	15	8,5
A2	0,4	0,4	0,4	0,40	10	4
A3	0,4	0,4	0,4	0,40	10	4
A4	0,4	0,4	0,4	0,40	5	2
B	1	1	1	1,00	10	10
C1	1	1	1	1,00	3	3
C2	0,6	0,6	0,6	0,60	4	2,4
					57	33,9

REQUISITO	MAX	FATTORE DI CONVERSIONE
A1	0,80	1,25
A2	0,77	1,30
A3	0,87	1,15
A4	0,87	1,15
B	1,00	1,00
C1	1,00	1,00
C4	0,77	1,30

#### CALCOLO DELLA MEDIA DEFINITIVA

##### 1 RESEARCH

REQUISITO	MEDIA ORIGINALE	FATTORE DI CONVERSIONE	MEDIA DEFINITIVA
A1	0,43	1,25	0,54
A2	0,53	1,30	0,70
A3	0,53	1,15	0,62
A4	0,43	1,15	0,50
B	1,00	1,00	1,00
C1	1,00	1,00	1,00
C2	0,43	1,30	0,57

##### 2 INNOVATECH

REQUISITO	MEDIA ORIGINALE	FATTORE DI CONVERSIONE	MEDIA DEFINITIVA
A1	0,80	1,25	1,00
A2	0,77	1,30	1,00
A3	0,87	1,15	1,00
A4	0,87	1,15	1,00
B	1,00	1,00	1,00
C1	1,00	1,00	1,00
C2	0,77	1,30	1,00

##### 3 EDIL G APPALTI

REQUISITO	MEDIA ORIGINALE	FATTORE DI CONVERSIONE	MEDIA DEFINITIVA
A1	0,57	1,25	0,71
A2	0,57	1,30	0,74
A3	0,60	1,15	0,69
A4	0,57	1,15	0,65
B	1,00	1,00	1,00
C1	1,00	1,00	1,00
C2	0,47	1,30	0,61



4 GENIALE SRL

REQUISITO	MEDIA ORIGINALE	FATTORE DI CONVERSIONE	MEDIA DEFINITIVA
A1	0,43	1,25	0,54
A2	0,23	1,30	0,30
A3	0,37	1,15	0,42
A4	0,43	1,15	0,50
B	1,00	1,00	1,00
C1	1,00	1,00	1,00
C2	0,43	1,30	0,57

5 D.N. Costruzioni S.r.l.

REQUISITO	MEDIA ORIGINALE	FATTORE DI CONVERSIONE	MEDIA DEFINITIVA
A1	0,57	1,25	0,71
A2	0,40	1,30	0,52
A3	0,40	1,15	0,46
A4	0,40	1,15	0,46
B	1,00	1,00	1,00
C1	1,00	1,00	1,00
C2	0,60	1,30	0,78

**PUNTEGGIO FINALE DISCREZIONALE**

1 RESEARCH	39,00
2 INNOVATECH	57,00
3 EDIL G APPALTI	43,64
4 GENIALE SRL	33,16
5 D.N. Costruzioni S.r.l.	38,90

**CRITERI PUNTEGGI**

1	A1	15	38,9962375	15
2	A2	10	57	10
3	A3	10	43,6433946	10
4	A4	5	33,1601171	5
5	B	10	38,895903	10
6	C1	3		3
7	C2	4		4
			57	57

Handwritten signatures and a blue circular stamp.

		1 RESEARCH	2 INNOVATECH	3 EDIL G APPALTI	4 GENIALE SRL	5 D.N. Costruzioni S.r.l.
C3	Strutturazione della Work Breakdown Structure (WBS)	MAX 5 5	5	5	5	5
C4	Cronoprogramma di costruzione	MAX 2 1,33	0,71	1,96	1,57	2
C5	Piano programma di progettazione	MAX 1 0,13	0,07	0,28	1	0
D	PERIODO DI MANUTENZIONE POST COLLAUDO	MAX 9 9	7,2	9	9	7,2
E	CONTRATTO DI SPONSORIZZAZIONE	MAX 5 1,25	3,375	1,25	5	0
F	PROPOSTA PROGETTUALE IN FORMATO INFORMATICO	MAX 1 1	1	1	1	1
		17,710	17,36	18,49	22,57	15,20
		MAX 23				

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA TABELLARE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA DISCREZIONALE NON RIPARAMETRATO	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA NON RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA DISCREZIONALE RIPARAMETRATO	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATO
1 RESEARCH	17,71	34,07	51,78	39,00	56,71	61,01
2 INNOVATECH	17,36	48,73	66,09	57,00	74,36	80,00
3 EDIL G APPALTI	18,49	37,87	56,36	43,64	62,13	66,85
4 GENIALE SRL	22,57	29,40	51,97	33,16	55,73	59,96
5 D.N. Costruzioni S.r.l.	15,20	33,90	49,10	38,90	54,10	58,20